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Programme d’accompagnement des enseignants nouvellement recrutés

**Atelier 2:** Conception d’un cours pour un enseignement hybride.

**Activité3:** Élaborer une grille pour l’évaluation d’un cours en ligne.

**Session Janvier 2025**

* Groupe: A1
* Responsable du groupe:Dr. Khaled Bouzenad - Ecole Normale Supérieure d'Enseignement Technologique, Azzaba – Skikda.
* Les membres du groupe:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Membre** | | **Etablissement** |
| **1** | Dr. Leila Ailane | Université 20 Août 1955 - Skikda |
| **2** | Dr. Halima Grini | Université 20 Août 1955 - Skikda |
| **3** | Dr. Souhila Azzouz | Université 20 Août 1955 - Skikda |
| **4** | Dr. Assia Boutahra | Université 20 Août 1955 - Skikda |
| **5** | Dr. Samia Bendamene | Université 20 Août 1955 - Skikda |
| **6** | Dr. Ines Sbaghdi | Université 20 Août 1955 - Skikda |
| **7** | Dr. Khaoula Benlembarek | Université 20 Août 1955 - Skikda |
| **8** | Dr. Tahar Derabla | ENSET Skikda |
| **9** | Dr. Hamza Benourida | ENSET Skikda |
| **10** | Dr. Ali Bouzekri | Université 20 Août 1955 - Skikda |

* Lors de l'évaluation du cours, un pourcentage est attribué à chaque mention selon l'échelon suivant:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Excellent** | **Très bien** | **Bien** | **Acceptable** | **Insuffisant** | **Inexistant** |
| **[90-100]** | **[70-90[** | **[60-70[** | **[50-60[** | **<50** | **0** |
|  | | | | | |

**Grille d’évaluation du cours**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Aspectorganisationnel** | | | | | | | |
| **Critères d’analyse** | **Évaluation** | | | | | |
| Excellent | Très bien | Bien | Acceptable | Insuffisant | Inexistant |
| Structuration et organisation générale du cours. |  |  |  |  |  |  |
| Présence de la carte conceptuelle (coefficient, public cible, mode d’évaluation, etc.). |  |  |  |  |  |  |
| Cohérence entre les trois systèmes. |  |  |  |  |  |  |
| Existence des ressources. |  |  |  |  |  |  |
| Clarté de l’interface |  |  |  |  |  |  |
| Présence des glossaires et des abréviations |  |  |  |  |  |  |
| Présence de la bibliographie |  |  |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Système d’entrée** | | | | | | | | | | | |
| **Critères d’analyse** | | | **Évaluation** | | | | | | | | |
| Excellent | | Très bien | | Bien | | Acceptable | Insuffisant | Inexistant |
| **Objectifs** | Présence des objectifs généraux et spécifiques |  | |  | |  | |  | |  |  |
| Structuration des objectifs conformément à la taxonomie de Bloom (niveaux cognitifs) |  | |  | |  | |  | |  |  |
| Mesurabilité des objectifs(utilisation des verbes d’action). |  | |  | |  | |  | |  |  |
| Assurance des deux fonctions d`orientation et d'apprentissage. |
| **Prérequis** | Concordance des prérequis avec le contenu du cours |  | |  | |  | |  | |  |  |
| Le respect du principe de polyvalence: plus d’objectifs que de prérequis. |  | |  | |  | |  | |  |  |
| **Test d’entrée** | Présence du test d’entrée |  | |  | |  | |  | |  |  |
| Cohérence du test d’entrée avec les prérequis. |  | |  | |  | |  | |  |  |
| En cas d’échec : Orientation vers des ressources afin d`atteindre le seuil de connaissance nécessaire. |  | |  | |  | |  | |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Système d’apprentissage** | | | | | | | |
| **Critères d’analyse** | **Évaluation** | | | | | |
| Excellent | Très bien | Bien | Acceptable | Insuffisant | Inexistant |
| Conformité de la table des matières avec le plan détaillé. |  |  |  |  |  |  |
| Division du cours en différentes unités d’apprentissages |  |  |  |  |  |  |
| Adéquation entre la présentation du contenu et la carte conceptuelle associée |  |  |  |  |  |  |
| Clarté de la langue d'enseignement. |  |  |  |  |  |  |
| Cohérence entre les objectifs et l’unité d’apprentissage |  |  |  |  |  |  |
| Progression cohérente des apprentissages |  |  |  |  |  |  |
| Utilisation des balises pédagogiques |  |  |  |  |  |  |
| Diversité des ressources d'apprentissage (image, vidéo, etc.). |  |  |  |  |  |  |
| Conformité des activités et des exercices d'apprentissage par rapport à la stratégie d’apprentissage adopté |  |  |  |  |  |  |
| Présence des activités locales après chaque unité d’apprentissage |  |  |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Système de sortie** | | | | | | | |
| **Critères d’analyse** | **Évaluation** | | | | | |
| Excellent | Très bien | Bien | Acceptable | Insuffisant | Inexistant |
| Présence d’un post-test (test de sortie). |  |  |  |  |  |  |
| Pertinence des moyens de post-test choisis en fonction des cibles d’apprentissage (variété des activités). |  |  |  |  |  |  |
| Disponibilité d’espace de feedback. |  |  |  |  |  |  |
| Présence de moyens de remédiation en cas d’échec. |  |  |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Références** | | | | | | | | | | | | |
| **Critères d’analyse** | | **Évaluation** | | | | | | | | | | |
| Excellent | | Très bien | | Bien | | Acceptable | | Insuffisant | | Inexistant |
| Diversité des références | |  | |  | |  | |  | |  | |  |
| Références bibliographiques. | Pertinence |  |  | |  | |  | |  | |  | |
| Actualisation |  |  | |  | |  | |  | |  | |
| Citation des références dans le texte | |  | |  | |  | |  | |  | |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Evaluation globale** | | | | | | |
|  | **Évaluation** | | | | | |
| Excellent | Très bien | Bien | Acceptable | Insuffisant | Inexistant |
| Aspect organisationnel |  |  |  |  |  |  |
| Système d’entrée |  |  |  |  |  |  |
| Système d’apprentissage |  |  |  |  |  |  |
| Système de sortie |  |  |  |  |  |  |
| Références |  |  |  |  |  |  |